



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-334/2024-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog društva skladatelja, Zagreb, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985, kojeg zastupa punomoćnik Pavle Fellner, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika DICLE j.d.o.o. OIB: 49081551019, Bartula Kašića 70, Osijek, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku radi povrede autorskih prava i isplate iznosa od 1.100,60 eura, bez održavanja ročišta, 24. prosinca 2024.

presudio je

I. Zabranjuje se tuženom DICLE j.d.o.o., Osijek da u svom ugostiteljskom objektu night klubu „CLEOPATRA“, Kralja Petra Svačića 130, Beli Manastir priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje organizacije za kolektivno ostvarivanje prava iz čl. 233. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

II. Nalaže se tuženom DICLE j.d.o.o., Osijek, OIB: 49081551019, platiti tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA iz Zagreba iznos od 1.100,60 EUR (tisuću sto eura i šezdeset centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja kamata teče:

- na iznos od 169,24 EUR od dana 1. veljače 2024. pa do naplate,
- na iznos od 169,24 EUR od dana 1. ožujka 2024. pa do naplate,
- na iznos od 339,00 EUR od dana 31. ožujka 2024. pa do naplate,
- na iznos od 253,88 EUR od dana 1. travnja 2024. pa do naplate,
- na iznos od 169,24 EUR od dana 1. svibnja 2024. pa do naplate,

III. Nalaže se tuženom DICLE j.d.o.o., Osijek, OIB: 49081551019, naknaditi tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA iz Zagreba troškove parničnog postupka u iznosu od 227,32 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do po stopi koja se određuje za svako polugodište,

uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa 1.100,60 EUR na ime neplaćene naknade za javno korištenje glazbenih djela, jer je tuženik iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako za isto nije ishodio odobrenje niti je o tome zaključio sporazum sa tužiteljem.

2. U tužbi navodi da je tuženik bez odobrenja tužitelja, kao udruge autora, javno koristio autorska glazbena djela i snimljene izvedbe umjetnika izvođača u svom ugostiteljskom objektu night clubu „CLEOPATRA“, Kralja Petra Svačića 130, Beli Manastir, u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 30. travnja 2024., a što su utvrdili ovlašteni zastupnici tužitelja prilikom vršenja kontrole u predmetnom ugostiteljskom objektu. Tuženik DICLE j.d.o.o., Osijek je također iskorištavao autorska glazbena djela kao organizator javnog korištenja glazbe na koncertu Osmana Hadžića koji se održao 30. ožujka 2024., night club Cleopatra, Beli Manastir za koji je bio dužan temeljem T.br. GP-K i čl.14. Cjenika GP-K (penal za korištenje autorskih djela na koncertu zabavne glazbe) Tarife i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih izvedbenih materijala od 10. listopada 2006. platiti iznos od 339,00 EUR (300,00 + PDV 13% 39,00).

3. Naime, tužitelj je, prema odredbi čl. 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, organizacija za kolektivno ostvarivanje prava koja za obavljanje takve djelatnosti ima odobrenje Zavoda.

4. Tužitelj navodi da su kao elementi za utvrđivanje tarife temeljem Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih materijala (Narodne novine, broj: 80/92, 72/93, 29/95, 50/95, 1/97, 75/97 i 167/03, Hrvatski glasnik intelektualnog vlasništva 14, 1/2007), Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača (Narodne novine, broj 1/97, Hrvatski glasnik intelektualnog vlasništva 14, 1/2007), Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma (Narodne novine, broj br. 116/00 i 167/03, Hrvatski glasnik intelektualnog vlasništva 14, 1/2007) uzete činjenice da se o diskoteci i noćnom klubu od 4 do 8 radna dana u mjesecu, do 100 osoba (siječanj, veljača i travanj), o diskoteci i noćnom klubu od 8 do 12 radna dana u mjesecu, do 100 osoba (ožujak).

5. Tužitelj ističe kako se pri izračunu naknade za ugostiteljska objekta primjenjuju odredbe Tarifni broj 4.3.4. Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih materijala, Tarifni broj 1.3.4. Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih

izvedbi umjetnika izvođača i Tarifni broj 1.3.4. Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma.

6. Da je tuženik priopćavao javnosti autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme tužitelj je utvrdio kontinuiranim kontrolama koje vrši na terenu pa je tako u ugostiteljskom objektu tuženika priopćavanje javnosti glazbenih djela evidentirao dana 13. siječnja 2024.

7. Tužitelj je, vršeći kontrole javne izvedbe, utvrdio da tuženik nije imao odobrenje za priopćavanje javnosti glazbenih djela.

8. Tuženik kojem je tužba dostavljena na odgovor, nije podnio odgovor na tužbu u ostavljenom roku od 30 dana. Tužba je tuženiku uručena 31. listopada 2024., a odgovor je sudu dostavio 4. prosinca 2024. Budući su ispunjeni uvjeti iz čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22; dalje - ZPP) sud je bez održavanja ročišta donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

9. Naime, člankom 492.a. ZPP-a, određeno je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima utvrditi odlučne činjenice u pravilu na temelju isprava.

10. Slijedom navedenog sud je na temelju materijalne dokumentacije – uvidom u zapisnike o izvršenoj kontroli, ispise izdanih R1 računa, ispise evidencijskih kartica, prijava glazbenih priredbi, ispise izdanih upozorenja i dopis upozorenja, utvrdio da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje predmetne tražbine, odnosno, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi.

11. Sud je tijekom postupka utvrdio da je tužitelj organizacija za kolektivno ostvarivanje prava u smislu odredbe članka 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine, broj 111/21) – ranije članka 157. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine, broj: 167/03, 79/07, 125/11, 80/11, 141/13, 127/14, 62/17 i 96/18).

12. Iz zapisnika o izvršenoj kontroli, proizlazi da je tuženik bez odobrenja tužitelja, kao udruge autora, javno koristio autorska glazbena djela i snimljene izvedbe umjetnika izvođača u svom ugostiteljskom objektu u predmetnom razdoblju. Tužitelj je tuženiku odredio mjesečnu naknadu za priopćavanje javnosti predmeta zaštite u navedenom objektu u navedenom razdoblju prema gore navedenim utvrđenim Pravilnicima te ga je pozvao da naknadu plati izdavanjem R1 računa, a osim toga mu je uputio i upozorenja zbog neplaćanja. Iz spisa ne proizlazi da je tuženik na bilo koji način osporavao predmetnu tražbinu, zbog čega je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

13. Nadalje, prema odredbi članka 233. stavku 1. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (također u prethodnoj verziji Zakona u članku 160.), prije početka korištenja predmeta zaštite pravna odnosno fizička osoba dužna je podnijeti zahtjev za odobrenje korištenja određene vrste predmeta zaštite odgovarajućoj organizaciji

za kolektivno ostvarivanje prava. U zahtjevu se navodi vrsta i okolnosti korištenja, kao što su način, prostor i vrijeme korištenja te ostali podaci o kojima ovisi visina naknade.

14. Tužitelj je, kako je razvidno iz navedenih zapisnika, vršeći kontrole javne izvedbe u ugostiteljskom objektu, utvrdio da tuženik nije imao odobrenje za priopćavanje javnosti glazbenih djela, sukladno navedenoj odredbi.

15. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2., čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, pa je tužitelju dosuđen trošak u ukupnom iznosu od 227,32 eura odnosno za sastav tužbe u iznosu od 150,00 EUR, uz pripadajući PDV od 37,50 EUR u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Tbr. 7. t. 1, Tbr. 42, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,91 EUR i istom iznosu za presudu zbog ogluhe, u skladu s Uredbom o Tarifi sudskih pristojbi i čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama.

16. Sukladno čl. 151. ZPP-a, tužitelju pripada pravo i na zateznu kamatu na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 i 145/23) te mu je sud istu i dosudio.

17. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 24. prosinca 2024.

Sutkinja
Željka Matijević

Dokument je elektronički potpisan:
ŽELJKA MATIJEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
24-12-2024
08:58:52

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D485233373538383131353532
L=OSIJEK
S=MATIJEVIĆ
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije, sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku.

Broj zapisa: **9-30870-e1cf0**

Kontrolni broj: **09ce4-aa8dc-199fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1290/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i Radovana Raduke, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, kojeg zastupa punomoćnik Pavle Fellner, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika DICLE j.d.o.o., OIB: 49081551019, Bartula Kašića 70, Osijek, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, radi zabrane javnog izvođenja autorskih glazbenih djela i isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude zbog ogluhe Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-334/2024-4 od 24. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog ogluhe Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-334/2024-4 od 24. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom zbog ogluhe prihvaćen je tužbeni zahtjev te se u točki I. izreke zabranjuje tuženiku da u svom ugostiteljskom objektu priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava. U točki II. izreke pobijane presude naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.100,60 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je u točki III. izreke pobijane presude naloženo tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 227,32 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijane presude zbog ogluhe proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 331.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23; dalje: ZPP) jer je tuženik propustio u određenom mu roku podnijeti odgovor na tužbu, a iz obrazloženja presude proizlazi da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima i dokaznim prijedlozima koje je podnio i preložio tužitelj u tužbi niti su u suprotnosti s opće poznatim činjenicama. Tuženiku je tužba uručena 31. listopada 2024. te mu je određen rok od 30 dana za

odgovor na tužbu, a odgovor je sudu dostavljen 4. prosinca 2024. Kako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika opravdani razlozi spriječili podnijeti odgovor na tužbu time su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Odluku o troškovima postupka sud temelji na čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

3. Protiv presude zbog ogluhe pravodobnu žalbu je podnio tuženik kojom pobija presudu zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U bitnome tuženik ukazuje na čl. 6 Europske konvencije o ljudskim pravima te ističe da je Europski sud za ljudska prava u više odluka naglasio kako nacionalni sudovi trebaju izbjegavati pretjerani formalizam koji bi mogao ugroziti prava stranaka. Ističe da je tuženik imao stvarnu namjeru sudjelovati u postupku te da nije imao za cilj opstruirati postupak. U odnosu na meritum predmeta tvrdi da je kontrolni zapisnik potpisan od strane djelatnika ugostiteljskog objekta, a ne od strane odgovorne osobe tuženika. Također, smatra da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka opisane u čl. 354. st. 2. t. 11. i 12. ZPP-a jer je iz isprave vidljivo da je tužitelj izvršio samo jednu kontrolu, a tvrdi da ih je bilo više. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbu tuženika, ukine pobijanu presudu zbog ogluhe te vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovno suđenje i postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba tuženika nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da pobijana presuda pravilna i zakonita.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ni u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. U ovom predmetu riječ o sporu male vrijednosti, a presuda kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predmetnu presudu nije moguće pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao ni zbog samo (relativno) bitnih povreda odredbi parničnoga postupka. Stoga pravilnost utvrđenoga činjeničnoga stanja ovaj sud nije ispitivao.

9. Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe propisane odredbom čl. 331.b ZPP-a. Prema odredbi čl. 331.b ZPP-a presuda zbog ogluhe može se donijeti ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku i ako bude udovoljeno slijedećim uvjetima: 1. ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu

uredno dostavljeni, 2. ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3. ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate i 4. ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

10. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tuženik pozvan u roku 30 dana podnijeti pisani odgovor na tužbu koja mu je u prilogu dostavljena te je, u skladu s odredbom čl. 284 st 1. ZPP-a upozoren na pravne posljedice propuštanja podnošenja odgovora na tužbu.

11. Tuženik je poziv za davanje dogovora na tužbu zajedno s tužbom i priložima, zaprimio 31. listopada 2024., što proizlazi iz dostavnice (na poledini lista 135. spisa) uredno ovjerene i potpisane od strane ovlaštenih osoba. Kako tuženik nije postupio po nalogu suda te nije podnio odgovor na tužbu određenome roku od 30 dana već je to učinio po protega toga roka 4. prosinca 2024., pravilno je prvostupanjski sud postupio donijevši presudu zbog ogluhe.

12. Žalitelj neosnovano u žalbi navodi pravno shvaćanje Europskog suda o ljudskim pravima u pogledu primjene pretjeranog formalizma od strane nacionalnih sudova. Naime, u konkretnom slučaju donošenja presude zbog ogluhe zbog propuštanja odgovora na tužbu u zadanom roku se ne radi o pretjeranom formalističkoj interpretaciji odredbi od strane prvostupanjskog suda već o pravilnoj primjeni jednog od ključnih instituta parničnog postupka. Naime, navedeni rok nije propisan samo radi osiguravanja procesne discipline na strani tuženika već i radi osiguravanja prava i pravne sigurnosti tužitelja.

13. Presuda zbog ogluhe zasniva se na tome da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužitelja s kojima je prethodno bio upoznat. Dakle, tuženik je svojom procesnom pasivnošću priznao činjenične navode iz tužbe, a sud provjerava jesu li te činjenice u suprotnosti s dokazima koji su priloženi tužbi, dokaznim prijedlozima ili opće poznatim činjenicama.

14. Neosnovan je žalbeni navod da zapisnici inspekcije koji su priloženi kao dokaz da je tuženik javno priopćavao autorska djela ne mogu predstavljati činjenicu na temelju kojih proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva jer isti nisu potpisani od strane odgovorne osobe tuženika. Zapisnici su dokazi i oni kao dokazi ne predstavljaju činjenice, kako pogrešno navodi tuženik, već dokazuju postojanje određene iznesene činjenice. Tužitelj zapisnicima dokazuje činjenicu da je tuženik javno priopćavao autorska djela koja su predmet zaštite, a navedenu činjenicu je tuženik upravo priznao svojom procesnom pasivnošću. Uostalom, sukladno pravnoj praksi ovoga suda nije odlučna činjenica za valjanost zapisnika da nisu potpisana od strane odgovorne osobe tuženika te je potpis osoblja kao recepcionara, konobara ili drugih zaposlenika u cijelosti valjan i relevantan. Činjenice navedene u tužbi nisu protivne zapisnicima iako su nepotpisani od strane tuženika te je ispunjen uvjet za donošenje presude zbog ogluhe propisan u čl. 331.b st. 1. t. 3. ZPP-a.

15. Uvidom u spis je vidljivo da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u suprotnosti s ispravama dostavljenima uz tužbu i opće poznatim činjenicama. Uvidom u navode iz tužbe i priloženih isprava razvidno je da je tužitelj aktivno legitimiran za podizanje predmetne tužbe, visinu tužbenog zahtjeva i da je tuženik neovlašteno javnosti priopćavao autorska glazbena djela.

16. Pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je nakon proteka određenoga roka tuženiku od 30 dana za odgovor na tužbu donio presudu zbog ogluhe temeljem čl. 331.b ZPP-a.

17. Stoga, odlučeno je kao u izreci ove presude sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a te je tuženikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena je presuda prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:
Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:
29-09-2025
09:48:32

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Mlinarić
G=Ivana
CN=Ivana Mlinarić



Broj zapisa: **9-3087c-96374**

Kontrolni broj: **07ba9-d0be3-ceff8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

